

¿Qué es el conocimiento?

PLATÓN. ¿Cómo buscar lo que se ignora?

El Problema. Sócrates enseñaba que sabio era aquel que sabía que no sabía. Pero entonces, ¿cómo es posible el conocimiento? Si las ideas no nacen de la experiencia sensible, ¿dónde se originan?

La Tesis. Platón, siguiendo el camino inaugurado por Parménides, excluye que las ideas puedan derivar de los sentidos: son una pura *visión intelectual*, una representación en la pantalla de la mente. Resuelve el problema de su origen recurriendo a la doctrina de la reminiscencia, según la cual para el alma conocer es recordar lo que sabía antes de reencarnarse en el cuerpo. Se trata de la tesis central de todo el platonismo, sostenida con el recurso a una serie de doctrina adyacentes, en particular la creencia órfico-pitagórica de metempsicosis o trasmigración de las almas. El pasaje que sigue pertenece a *Menón*.

- ✓ *El problema: ¿cómo se puede conocer lo que se ignora?*
- ✓ *Sócrates define el problema como erístico; esto es, puramente retórico y capcioso.*
- ✓ *Sócrates se refiere a las doctrinas de los órficos...*
- ✓ *Los órficos sostenían la inmortalidad del alma y la metempsicosis (es decir el paso del a nuevos cuerpos).*
- ✓ *Para el alma inmortal, que ya ha recorrido innumerables veces el ciclo de la vida, conocer significa recordar.*
- ✓ *La paradoja del conocimiento tiene, pues, solución.*

ARISTÓTELES. La causa final y el origen de los monstruos.

El Problema. ¿Por qué las cosas existen en este modo? ¿Qué es lo que las hace ser lo que son? Si las causas de las cosas son múltiples ¿cuál es la más importante?

La Tesis. Entre las cuatro posibles causas identificables como origen de cualquier cosa destaca por su importancia la causa final: aquello que en última instancia hace que las cosas sean lo que son y el objetivo por el que han nacido. Para un objeto, un ente o un individuo, existir significa tender hacia un objetivo, cambiar su potencia, convertirse en acto (es decir, en lo que puede llegar a ser, que es aquello en lo que se transforma después del cambio).

Si se considera un objeto determinado por una materia que lo compone y una forma que lo organiza, entonces la causa final corresponde a la forma. Lo que, en otros términos, significa que la estructura interna de algo depende de su fin. Lo demuestra el caso de los monstruos, seres cuya forma se ha desarrollado independientemente de cualquier finalidad racional. (De la *Física*.)

- ✓ *La tesis: todo en la naturaleza tiene una causa final.*
- ✓ *La hipótesis contraria: todo en la naturaleza sucede por casualidad.*
- ✓ *Si todo fuese casual no existirían causas finales, sino sólo hechos accidentales.*
- ✓ *Los organismos complejos estarían formados sólo por una afortunada combinación.*
- ✓ *Pero la regularidad de los fenómenos naturales desmiente esta hipótesis.*
- ✓ *La presencia de algunas excepciones no invalida las reglas y no demuestra la casualidad de los fenómenos.*
- ✓ *También la regularidad de la sucesión temporal de los fenómenos desmiente la hipótesis de la casualidad.*
- ✓ *El finalismo está presente tanto en la naturaleza como en el arte.*
- ✓ *El finalismo es evidente en los animales y en las plantas.*
- ✓ *En la naturaleza hay una materia y una forma. La forma es la causa final.*

CUSA. Conocer es poner en proporción.

El Problema. ¿A través de qué procesos actúa el conocimiento? ¿Cómo podemos hacerlo progresar?

La Tesis. Conocer, afirma Nicolás de Cusa, es establecer una proporción entre lo conocido y lo ignoto, entre lo que ya se conoce y lo que se conocerá. Por consiguiente, el proceso de progresión del conocimiento debe ser lento y gradual; los objetivos de toda búsqueda cognoscitiva no pueden ir mucho más allá del actual nivel de conocimientos. Nos podemos acercar a la verdad sólo en aproximaciones sucesiva, así como los geómetras tratan de calcular el área de un círculo calculando el área de un polígono inscrito con el mayor número posible de lados. Pero así como este polígono, aun resuelto en un gran número de lados, nunca llegará a coincidir con la circunferencia, de la misma manera la mente humana jamás poseerá la verdad. Por una parte se confirma la incognoscibilidad de Dios, que escapa por definición a cualquier proporción humana; por otra, por primera vez en la época moderna se enfatiza la importancia de la matemática, la *ciencia de las proporciones*, que Nicolás de Cusa identifica con el pensamiento mismo.

- ✓ *Conocer es establecer una proporción entre lo que se quiere conocer y lo que ya se sabe.*
- ✓ *Lo infinito escapa a cualquier intento proporcional.*
- ✓ *La matemática, que expresa la proporción, es la base de los conocimientos humanos.*
- ✓ *Muchos filósofos, al reflexionar sobre la cantidad de nociones que escapan al conocimiento humano, han reconocido en la ignorancia el único conocimiento verdadero.*
- ✓ *La sabiduría persigue la docta ignorancia, es decir, la ignorancia de quien se da cuenta de ser un ignorante.*
- ✓ *Es propio de los ignorantes creerse sabios.*
- ✓ *Todo conocimiento humano expresa siempre una relación proporcional.*
- ✓ *Todos los esquemas cognoscitivos del ser humano tienen carácter proporcional y relativo.*
- ✓ *La verdad, en cuanto absoluta, única y no relativa, escapa a la comprensión humana.*
- ✓ *La mente es como un polígono inscrito en un círculo: por más que se aumente indefinidamente el número de lados del polígono, nunca coincidirá con la circunferencia.*
- ✓ *De la verdad se puede predicar sólo la incognoscibilidad, la inconmensurabilidad respecto a los parámetros humanos.*

TELESIO. También los animales piensan.

El Problema. ¿En qué consiste el pensamiento humano? ¿Son diferentes las capacidades intelectivas humanas y las animales?

La Tesis. Las teorías científicas propuestas por Telesio, del que se reproduce un fragmento extraído de su obra *De la naturaleza de las cosas según sus propias leyes*, parecen hoy muy primitivas, pues el filósofo, refiriéndose a las antiguas doctrinas de los presocráticos, quiso explicar toda la realidad como el resultado de dos fuerzas antagónicas: el calor y el frío. Sin embargo, sus afirmaciones sobre la objetividad y la autonomía de la naturaleza representaron uno de los inicios de la revolución científica. En el fragmento, en abierta polémica con las tesis de los aristotélicos acusados de abstracción metafísica, Telesio sostiene la tesis de *sensualismo radical*: todo conocimiento humano se reduce a la simple sensación, pues ésta se basta por sí misma y sin la intervención de la inteligencia para explicar las leyes de la naturaleza. No hay nada de particular en lo que llamamos inteligencia, nada cualitativamente distinto o superior a una sensibilidad refinada. Pensando que el pensamiento sea reducible a la sensación y que ésta baste para conocer el mundo, Telesio deduce la tesis de que también lo animales piensan, ya que no se les puede negar su capacidad perceptiva.

- ✓ *Cada intento de interpretar el mundo racionalmente fracasa, porque aplica a la naturaleza esquemas propios del hombre.*
- ✓ *Es en cambio necesario un conocimiento perceptivo, sensible y empírico.*

- ✓ *Si la materia no es inerte es porque sobre ella actúan los dos principios del calor y el frío.*
- ✓ *Expansión y condensación son las dos leyes físicas fundamentales.*
- ✓ *También en el mundo animal, e incluso en el vegetal, existen formas de espiritualidad.*
- ✓ *Aplicando la lógica a la percepción sensible y empírica, se llega a un conocimiento verdadero y universal.*
- ✓ *Se puede comprobar, por ejemplo, que también los animales están capacitados para emplear conceptos universales.*
- ✓ *La pasividad de la percepción garantiza su veracidad.*
- ✓ *Frío y calor son los dos principios cósmicos universales.*
- ✓ *También el frío es necesario para la vida, por oposición al calor.*

BACON. Estudiar los errores para evitarlos.

El Problema. ¿Es posible evitar los errores del razonamiento inventando un método para evitarlos?

La Tesis. La falacia del intelecto depende a menudo de la presencia en él de una serie de *prejuicios*: es decir, de creencias desconocidas, suposiciones y preconceptos que condicionan la adquisición del nuevo saber. Se trata, por ejemplo, de la tendencia típica de la mente a generalizar, a formular leyes partiendo de pocos ejemplos, a dar un peso excesivo a las preferencias personales, a usar sin miedo el nombre de cosas inexistentes como *fortuna*, *Empíreo* o *causa primera*. Dado que estas falsas nociones estorban al intelecto sin que el sujeto se dé cuenta, el primer paso para eliminarla consiste en su individualización. (Los dos pasajes propuestos de Bacon proceden del *Novum Organum*.)

- ✓ *El error se fija en la costumbre y por ello tiende a pasar desapercibido.*
- ✓ *La percepción refleja más el modo de conocimiento del hombre que la realidad.*
- ✓ *Metafóricamente, la mente se asemeja a un espejo.*
- ✓ *El error puede nacer de una predilección del individuo.*
- ✓ *Toda lectura es siempre una interpretación desde un punto de vista personal.*
- ✓ *El lenguaje genera equívoco. No siempre las palabras corresponden a las cosas.*
- ✓ *Las palabras son un óptimo instrumento para mentir.*
- ✓ *También la mala filosofía produce errores.*

LEIBNIZ. ¿Por qué tenemos ojos?

El Problema. ¿Puede una explicación física y mecánica dar razón de la realidad?

La Tesis. En clara polémica con Descartes y con los científicos mecanicistas, Leibniz defiende que la simple descripción de los mecanismos concretos de un fenómeno no constituye una explicación del fenómeno mismo. El mecanismo, además, al negar que los objetos y el mundo en su conjunto puedan ser comprendidos sólo por medio del criterio de la causa final, llega a conclusiones profundamente antirreligiosas. En efecto, según Leibniz, de la noción de omnipotencia divina hay que deducir dos certidumbres: 1) Dios, al crear el mundo, ha tenido que realizar elecciones; 2) este mundo no es el único que Dios pudo crear, sino el mejor. Pero las elecciones de Dios no pueden ciertamente ser casuales, fortuitas, automáticas o predeterminadas; deben tener un sentido y, por lo tanto, haber sido realizadas en vistas a un fin. Una perfecta descripción de los efectos de la cicuta, por ejemplo, no explica para nada la verdadera razón de la muerte de Sócrates. Cada cosa que existe tiene una *causa final* que define su objetivo y existencia y nada se verifica sin una profunda *razón suficiente*; esto es, sin una profunda *razón suficiente*; esto es sin una razón que explique por qué es así y no de otro modo. Recuperando el criterio de la *causa final*, ya localizado por Aristóteles como verdadera sustancia de los fenómenos, Leibniz reabre una reflexión metafísica que lo llevará a refutar a Spinoza y a elaborar el concepto de *mónada*. (Del *Discurso de metafísica*).

- ✓ *Se equivocan los científicos mecanicistas al no tomar en consideración las causas finales.*
- ✓ *Sólo una aproximación finalista puede explicar el orden perfecto de la naturaleza.*
- ✓ *Vemos porque tenemos ojos, como defiende el mecanicismo; pero es igualmente verdadero, como defiende el finalismo, que los ojos han sido hechos para ver.*
- ✓ *La explicación mecanicista de los fenómenos naturales suprime la necesidad de Dios.*
- ✓ *Descartes admitía la existencia de Dios, pero luego prescindía de Él en la explicación de la naturaleza.*
- ✓ *La descripción de las causas eficientes no conduce a una verdadera explicación de los fenómenos.*
- ✓ *Las causas eficientes y las causas finales no deben ser absolutas, ya que coexisten en muchos fenómenos.*
- ✓ *En las obras humanas hay siempre un proyecto (causa final) y una sabiduría ejecutora, relativa a las causas eficientes.*
- ✓ *En la obra de Dios hay una proyección altísima que utiliza las leyes normales de la naturaleza.*
- ✓ *El mecanicismo construye modelos muy simplificados del mundo; no consigue explicar la vida biológica.*
- ✓ *Sin finalismo, no es posible comprender el funcionamiento del cuerpo humano.*
- ✓ *Las causas finales no explican los diminutos mecanismos de la naturaleza...*
- ✓ *... y no deben usarse en sentido obvio: que un reloj tenga la finalidad de medir el tiempo, no explica nada.*
- ✓ *El abuso de las causas finales se debe distinguir del uso razonable y moderado.*

KANT. Una revolución en la filosofía del conocimiento.

El Problema. ¿Cuál es la base del saber? ¿Puede la filosofía del conocimiento convertirse en una verdadera ciencia?

La Tesis. Oponiéndose totalmente a la perspectiva tradicional de la filosofía del conocimiento, Kant afirma que el acto cognoscitivo no es, como le parece al sentido común, exactamente una adecuación de la mente al objeto conocido. Al contrario: son los esquemas mentales ya presentes en la mente los que determinan qué podemos conocer del objeto. Estos esquemas funcionan como un filtro, seleccionando las modalidades de la realidad que pueden ser recibidas por la mente; son como una especie de anteojos que se interponen entre la mente y el mundo, Kant establece un innovador programa de investigación: en el centro de la filosofía del conocimiento hay que situar estas *formas a priori* de la mente, universales y necesarias.

- ✓ *La filosofía debe renovarse siguiendo el ejemplo de la física y de las matemáticas.*
- ✓ *Todos los intentos por explicar el conocimiento como adecuación de la mente al objeto conocido han fracasado.*
- ✓ *La mente debe ser considerada como base del conocimiento, y no el mundo exterior.*
- ✓ *Así como Copérnico desplazó del centro del Universo a la Tierra y colocó en su lugar al Sol, en el centro de la investigación cabe ahora colocar al sujeto observador, y no al objeto.*
- ✓ *Sólo un análisis de las facultades cognoscitivas del hombre puede implicar principios a priori.*
- ✓ *La relación entre observador y objeto sólo admite dos posibilidades...*
- ✓ *... o es la mente del que observa la que se adecua al mundo exterior...*
- ✓ *... o bien es el objeto el que debe adecuarse a los conceptos del que observa.*
- ✓ *Si la protagonista del conocimiento es la mente del observador, entonces será posible encontrar principios a priori que regular su funcionamiento.*
- ✓ *La filosofía del conocimiento debe estudiar los principios a priori de la mente y la relación creada entre éstos y los objetos.*

FICHTE. Todo lo pone el sí mismo.

El Problema. ¿Es posible determinar el principio fundamental del conocimiento? ¿Qué es el conocimiento?

La Tesis. Según Fichte, todo el sistema del saber se basa en un acto de espontánea, intuitiva y no condicionada autocreación del sujeto pensante. Incluso antes de enunciar cualquier juicio, aunque sea una simple comprobación de semejanza (como $A = A$), el sujeto debe intuirse a sí mismo como conciencia pensante. Así pues, el verdadero principio base de todo saber reside en la autoconciencia, en la afirmación *yo soy* ($Yo = Yo$). Esto cambia los términos fundamentales con los que se había abordado hasta entonces el problema del conocimiento. La validez de un acto cognoscitivo no depende ya de una presunta correspondencia entre el objeto pensado y el sujeto pensante, sino que se basa en una actividad totalmente interior al sujeto e independiente del mundo. El texto reproducido y los dos siguientes han sido extraídos de la *Doctrina de la ciencia*.

- ✓ *El objeto de la investigación es hallar el principio fundamental del conocimiento.*
- ✓ *Pese a ser verdaderamente fundamental, este principio no podrá ser demostrado, sino tan sólo aceptado.*
- ✓ *El principio de identidad parece ser prioritario, fundamental.*
- ✓ *Pero un juicio de identidad ya es un producto del pensamiento: ya es el acto de un sujeto.*
- ✓ *Sin embargo, el sujeto debe reconocerse como tal con mayor profundidad. La autoconciencia del sujeto es el principio fundamental.*
- ✓ *La originaria e incondicionada autoposición creativa del sujeto está en la base de todo conocimiento.*

HEGEL. También lo Absoluto está en el devenir.

El Problema. Dios (el Absoluto, el Espíritu, la Racionalidad), ¿permanece eternamente inmóvil o está sujeto al devenir, es decir, inserto en un ciclo de cambios?

La Tesis. Todos los filósofos metafísicos, desde Parménides hasta Fichte y Schelling, excluyeron el devenir de su campo de investigación. Incluso quienes admitían la posibilidad del cambio, tendían a considerar esta noción apropiada sólo al mundo sensible: una peculiaridad de lo contingente que se trataba de superar para lograr alcanzar un Principio Absoluto independiente del tiempo. Sobre el trasfondo de esta tradición resalta la revolución ontológica llevada a cabo por Hegel: el Espíritu Absoluto (Dios, la racionalidad) se realiza en el tiempo, en un proceso evolutivo, en la historia. (De *Lecciones sobre la historia de la filosofía*).

- ✓ *El devenir siempre se ha concebido en abstracto.*
- ✓ *Ser, nada y devenir forman una tríada inseparable.*

SCHOPENHAUER. ¿Qué es el mundo? Mi propia representación.

El Problema. ¿Qué es el mundo?

La Tesis. Todo lo que sabemos del mundo es puro fenómeno; es decir, apariencia, ilusión, fantasía. Ésta es la verdad que Schopenhauer creyó haber deducido de la doctrina kantiana. En realidad, cualquier objeto de conocimiento está siempre condicionado, o mejor, *determinado* por los esquemas innatos de la mente del sujeto que conoce: el espacio, el tiempo y la relación causa-efecto. Esto significa que cualquier conocimiento es siempre y esencialmente una construcción mental, una representación. Una prueba de esta afirmación es el sueño, puesto que no es posible establecer con exactitud una distinción entre las ilusiones oníricas y las percepciones cotidianas. La conclusión está

marcada por el máximo escepticismo gnoseológico (es decir, relativo a las posibilidades del conocimiento): todas nuestras convicciones son subjetivas, no existe objetividad ni siquiera en el campo científico, y el conjunto del mundo y sus relaciones, que nos parece algo estable, es apenas un conjunto de representaciones personales. Todos los textos reproducido han sido extraídos de *El mundo como voluntad y representación*.

- ✓ *Conocer es construir representaciones mentales. El mundo existe sólo en relación con el sujeto cognoscente.*
- ✓ *No sabemos nada de los objetos en sí, que siempre conocemos a través de nuestra percepción y nuestra psicología.*
- ✓ *Este es el principio básico de la psique, aún más profundo que los esquemas mentales de tiempo, espacio y causalidad.*
- ✓ *Toda forma de conocimiento presupone un objeto de conocimiento y un sujeto cognoscente.*
- ✓ *Sujeto y objeto del conocimiento son recíprocamente dependientes: el sujeto depende del objeto, y viceversa.*
- ✓ *El espacio, el tiempo y el principio de causa-efecto condicionan todo conocimiento.*

KIERKEGAARD. «Ese individuo»: un excelente epitafio.

El Problema. ¿Qué tiene más valor, el individuo o la especie? ¿Debe la filosofía construir un sistema totalizador del mundo o analizar la condición de la existencia individual?

La Tesis. En la filosofía de Hegel, la parte no tiene relevancia respecto al todo al que pertenece: el individuo tiene valor sólo como componente de la especie; los individuos las personas reales, no cuentan: sólo cuenta el Estado. Según Kierkegaard, el único modo para salir de este sistema sofocante consiste en reivindicar como única alternativa posible la *singularidad*. En su complejidad original e irreductible a ningún modelo, cada individuo constituye la contestación viviente de todo sistema. Este primer fragmento está sacado del *Diario de un seductor*.

- ✓ *El individuo como criterio interpretativo.*
- ✓ *Hay una certeza absoluta acerca de la verdad de este parámetro.*

CROCE. El hombre es un compendio de historia universal.

El Problema. ¿Hay distinción entre filosofía e historia?

La Tesis. Ningún juicio, ningún objeto de conocimiento pueden plantearse fuera de la historia, porque se tratará siempre de hechos situados en el tiempo e insertos en un proceso en marcha. Y esto es cierto incluso para una piedra, *porque la piedra es realmente un proceso en marcha, que resiste a las fuerzas de disgregación o cede poco a poco, y mi juicio se refiere a un aspecto de su historia*. La filosofía por lo tanto, se identifica con la historia: no hay pensamiento abstraído del tiempo, sino siempre juicios históricamente determinados. Cualquier problema filosófico puede comprenderse sólo a la luz de los hechos que lo han generado, y todo conocimiento está siempre condicionado por el tiempo. Pero también el ser humano, tanto en general como en particular, es reducible a la historia: todo ser vivo es un compendio de la evolución de la especie a la que pertenece y de todo el acontecer universal. Éste y el siguiente son fragmentos de *La historia como pensamiento y acción*.

- ✓ *El principio del historicismo.*
- ✓ *Todo juicio concierne a un hecho histórico, porque no hay hechos fuera de la historia.*
- ✓ *Incluso la percepción está siempre históricamente determinada.*
- ✓ *Toda forma de conocimiento está inserta en un orden histórico.*
- ✓ *Todo conocimiento verdadero está destinado a la vida y, por lo tanto, a la historia.*

- ✓ *Sólo un conocimiento erudito e inútil se abstrae del contexto histórico.*
- ✓ *La creación intelectual y artística es siempre una respuesta a verdaderos problemas concretos del mundo.*
- ✓ *Incluso la investigación científica pura nace de exigencias vitales.*
- ✓ *Sólo la filosofía no parece estar históricamente determinada.*
- ✓ *El pensamiento metafísico parece estar particularmente fuera de la historia.*
- ✓ *Pero también el pensamiento metafísico tiene su historia.*
- ✓ *El hegelianismo ha derrumbado los vínculos tradicionales de sujeción de la historia a la metafísica.*
- ✓ *También esta tesis, como toda filosofía, está históricamente determinada.*